

Заочное Решение
именем Российской Федерации
г. Саратов

20.06.2017г.

Волжский районный суд города Саратова в составе председательствующего судьи Тереховой-Сидоркиной О.В. при секретаре судебного заседания Варламовой С.Н., с участием представителя истца Рыжова В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества коммерческий банк «АГРОПРОМКРЕДИТ» к Крылову Денису Александровичу, Крыловой Веронике Васильевне о взыскании задолженности по кредитному договору, установил:

АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» обратилось в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указано, что 21.11.2012 года между Коммерческим Банком «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) и ответчиками был заключен кредитный договор № КФН -26868/0565, в соответствии с которым банк предоставил ответчикам кредит в сумме 500000 рублей 00 копеек, со сроком погашения кредита по 15.11.2017 года (включительно) с взиманием процентов за пользование кредитом в размере 25,90 % годовых. Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно 15 числа каждого календарного месяца аннуитетными (равными) платежами в сумме 14941 руб. 00 коп. Пунктом 2.12 п.2.6 кредитного договора установлено, что заемщик уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,5 % от суммы невыполненных обязательств в случае возникновения просрочки по обязательству. Кредитные средства в размере 500000 рублей 00 копеек были перечислены заемщику. Тем самым банк исполнил полностью свои обязательства принятые по кредитному договору. Ответчик не выполняет свои обязательства по кредитному договору, нарушает график внесения платежей, в связи с чем, в адрес заемщика было направлено уведомление с требованием о досрочном погашении кредита и начисленной платы за пользование кредитом. Данные требования были оставлены ответчиками без удовлетворения. Заочным решением Волжского районного суда г. Саратова от 16.03.2015 г. удовлетворены иски требования банка о взыскании задолженности по Договору в сумме 464061 рубль. С ответчиков взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 16.02.2015 г. Решение суда ответчики исполняют частями. В период с 17.02.2015 года по настоящее время были начислены проценты за пользование кредитом (срочные и текущие), предусмотренные п. 2.6 кредитного договора и неустойки за ненадлежащее исполнение условий кредитного договора. В соответствии с п. 6.1 Договора, договор вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует до полного выполнения Сторонами всех обязательств по Договору. Согласно п. 4.15 Договора Банк имеет право в одностороннем порядке потребовать досрочного возврата кредита и уплаты причитающихся Банку процентов в случае невыполнения Заемщиком своих обязательств, установленных Договором, а также в случае любой задолженности Заемщика, как по Договору, так и иным обязательствам не оплачена в срок или объявлена подлежащей досрочному взысканию. Пунктом 2.12 Договора установлено, что в случае нарушения сроков возврата кредита, сроков уплаты процентов, а также обязательств по возврату досрочно взыскиваемого Кредита и начисленных процентов, Заемщик уплачивает Банку повышенные проценты в размере 0,5 процента от невозвращенной и/или неуплаченной суммы Кредита и процентов за каждый день просрочки. По состоянию на 26.04.2017 года сумма задолженности по кредитному договору № КФН-26868/0565 от 21.11.2012 составляет 1 183 711 рублей 67 копеек, из которых: срочные проценты – 210 234,47 руб., просроченные проценты – 554 471,07 руб., неустойка на просроченные проценты – 419 006,13 руб.

02.07.2015 г. общим собранием акционеров ОАО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» произведена смена фирменного наименования в акционерное общество Коммерческий Банк «АГРОПРОМКРЕДИТ».

На основании вышеизложенного, просит суд взыскать с ответчиков в пользу АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» задолженность по кредитному договору № КФН-26868/0565 от 21.11.2012 года по состоянию на 26.04.2017 года в размере 1 183 711 рублей 67 копеек, из которых: срочные проценты – 210 234,47 руб., просроченные проценты – 554 471,07 руб., неустойка на просроченные проценты – 419 006,13 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 118,56 рублей.

В судебном заседании представитель истца просил иски требования удовлетворить в полном объеме, дал объяснения аналогичные доводам, изложенным в иском заявлении.

Ответчик, несмотря на надлежащее и своевременное извещение о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, о причинах своей неявки суду не сообщил, возражений по поводу предъявленного иска суду не представил, в связи с чем, учитывая согласие представителя истца, суд посчитал возможным рассмотреть возникший между сторонами спор в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства, предусмотренном ст. ст. 233-237 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему выводу:

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч.1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее – суд).

Таким образом, судебной защите подлежит нарушенное право либо создана реальная угроза нарушения права.

Согласно Конституции Российской Федерации Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст.7 ч.1).

В силу ст. 123 Конституции РФ, ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 39, 196 ГПК РФ предмет и основания иска, ответчик по делу определяются истцом, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 54 Конституции РФ, принятой 12.12.1993г. государственная защита прав и свобод человека гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными Законом.

Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежające им гражданские права. Исходя из вышеназванных положений закона, сторона по делу самостоятельно определяет характер правоотношений, и если считает, какое-либо ее право нарушено, то определяет способ его защиты в соответствии со ст. 12 ГК РФ, а суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Статьей 56 ГПК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что на основании ст. 153, 161, 820 ГК РФ, Коммерческий Банк «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) и ответчиком Крыловым Д.А. был заключен кредитный договор № КФН -26868/0565, в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в сумме 500000 рублей 00 копеек, со сроком погашения кредита по 15.11.2017 года (включительно) с взиманием процентов за пользование кредитом в размере 25,90 % годовых.

Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно 15 числа каждого календарного месяца аннуитетными (равными) платежами в сумме 14941 руб. 00 коп.

Пунктом 2.12 п.2.6 кредитного договора установлено, что заемщик уплачивает неустойку в виде пени в размере 0,5 % от суммы невыполненных обязательств в случае возникновения просрочки по обязательству.

Кредитные средства в размере 500000 рублей 00 копеек были перечислены заемщику. Тем самым банк исполнил полностью свои обязательства принятые по кредитному договору.

Установлено, что Заочным решением Волжского районного суда г. Саратова от 16.03.2015 г. по делу №2-1918/2015 постановлено:

«Взыскать солидарно с Крылова Дениса Александровича и Крыловой Вероники Васильевны в пользу Коммерческого Банка «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) задолженность по кредитному договору № КФН-26868/0565 от 21.11.2012 года по состоянию на 16.02.2015 года включительно в общей сумме 464.061 (четыреста шестьдесят четыре тысячи шестьдесят один) рубль 02 копейки, из которых: 387.564,73 руб. остаток основного долга; 44.917,90 рублей – проценты за пользование кредитом, неустойка на просроченный основной долг в размере 15.584.65 рубля, неустойка на просроченные проценты – 15.993,74 руб.

Взыскать с Крылова Дениса Александровича в пользу Коммерческого Банка «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 3.920 (три тысячи девятьсот двадцать) рублей 15 коп.

Взыскать с Крыловой Вероники Васильевны в пользу Коммерческого Банка «Агропромкредит» (открытое акционерное общество) судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 3.920 (три тысячи девятьсот двадцать) рублей 15 коп.».

Таким образом решением суда удовлетворены искивые требования банка о взыскании задолженности по Договору в сумме 464061 рубль. С ответчиков взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 16.02.2015 г.

Также установлено, что Решение суда ответчики исполняют частями. В период с 17.02.2015 г. по настоящее время были начислены проценты за пользование кредитом (срочные и текущие), предусмотренные п. 2.6 кредитного договора и неустойки за ненадлежащее исполнение условий кредитного договора.

В соответствии с п. 6.1 Договора, договор вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует до полного выполнения Сторонами всех обязательств по Договору.

Согласно п. 4.15 Договора Банк имеет право в одностороннем порядке потребовать досрочного возврата кредита и уплаты причитающихся Банку процентов в случае невыполнения Заемщиком своих обязательств, установленных Договором, а также в случае любой задолженности Заемщика, как по Договору, так и иным обязательствам не оплачена в срок или объявлена подлежащей досрочному взысканию.

Пунктом 2.12 Договора установлено, что в случае нарушения сроков возврата кредита, сроков уплаты процентов, а также обязательств по возврату досрочно взыскиваемого Кредита и начисленных процентов, Заемщик уплачивает Банку повышенные проценты в размере 0,5 процента от невозвращенной и/или неуплаченной суммы Кредита и процентов за каждый день просрочки.

02.07.2015 года общим собранием акционеров ОАО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» произведена смена фирменного наименования в Акционерное общество Коммерческий Банк «АГРОПРОМКРЕДИТ».

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же денежную сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статья 810 ГК РФ, устанавливает обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Ответчик, принятые на себя обязательства по погашению кредита и уплате процентов не выполнил, денежные средства Банку не возвратил.

В соответствии с кредитным договором, при неисполнении Заемщиком принятых на себя обязательств указанных в условиях кредитного договора, в частности однократной просрочки уплаты ежемесячного платежа, Банк вправе потребовать расторжения кредитного договора либо досрочного погашения кредита.

Доказательств уплаты ежемесячных платежей АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» ответчик, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ суду не представил.

Согласно расчету по состоянию на 26.04.2017 года сумма задолженности по кредитному договору № КФН-26868/0565 от 21.11.2012 составляет 1 183 711 рублей 67 копеек, из которых: срочные проценты – 210 234,47 руб., просроченные проценты – 554 471,07 руб., неустойка на просроченные проценты – 419 006,13 руб. Указанный расчет судом проверен, признается верным, поскольку сомнений не вызывает.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из смысла ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор и есть стороны, они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы.

Это конституционное положение и требование норм международного права содержится и в ст. 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведет к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

Оценив представленные доказательства с позиции ст. 67 ГПК РФ суд установил, что ответчиками не было представлено относимых и допустимых доказательств, при наличии которых суд смог бы прийти к выводу о наличии иного размера задолженности по кредитному договору, либо о ее отсутствии.

Вместе с тем, как устанавливается ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Судом был поставлен на обсуждение вопрос возможности применения ст. 333 ГК РФ к требованиям банка о взыскании с ответчика пени по просрочке суммы основного долга и пени за просрочку уплаты процентов по кредиту. Представитель истца полагал заявленный ко взысканию размер пени соразмерным последствиям нарушенного обязательства.

Вместе с тем, при наличии ходатайства ответчиков, суд приходит к выводу о снижении размера пени и взыскивает с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору № КФН-26868/0565 от 21.11.2012 г. в сумме 560 234 рублей 47 копеек, из которых: срочные проценты – 210 234,47 руб., просроченные проценты – 200 000 руб., неустойка на просроченные проценты – 150 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, все понесенные судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 96 ГПК РФ.

В материалах дела имеется платежное поручение об уплате государственной пошлины истцом при подаче иска на сумму 14 118,56 рублей. Указанная сумма должна быть взыскана с ответчиков солидарно в пользу истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать солидарно с Крылова Дениса Александровича и Крыловой Вероники Васильевны в пользу АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» задолженность по кредитному договору № КФН-26868/0565 от 21.11.2012 г. по состоянию на 26.04.2017 г. в размере 560 234 рублей 47 копеек, из которых: срочные проценты – 210 234,47 руб., просроченные проценты – 200 000 руб., неустойка на просроченные проценты – 150 000 руб.

Взыскать солидарно с Крылова Дениса Александровича и Крыловой Вероники Васильевны в пользу АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 118 рублей 56 копеек.

В удовлетворении остальной части требований АО КБ «АГРОПРОМКРЕДИТ» к Крылову Денису Александровичу, Крыловой Веронике Васильевне отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд через Волжский районный суд г. Саратова в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме, по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья _____ подпись _____
Копия верна _____
Судья _____ О.В. Терехова-Сидоркина
Помощник судьи _____

На 26.06.2017г. решение не вступило в законную силу

Помощник судьи _____