



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск

Дело № А05-217/2024

09 августа 2024 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Баранова И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Высоких М.Г., рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) Трапезникова Дмитрия Анатольевича (дата и место рождения: 21.06.1989, с. Красноборск Красноборского р-на; ИНН 291401457991, СНИЛС 122-734-984 58, адрес: пос. Комсомольский), при участии в заседании представителей: не явились, извещены, установил:

15 января 2024 года в Арбитражный суд Архангельской области поступило заявление Трапезникова Дмитрия Анатольевича (далее – должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 19 января 2024 года поступившее заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28 февраля 2023 года должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Зуев Максим Владимирович.

Рассмотрение дела назначено в судебное заседание.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанных лиц.

Финансовый управляющий представил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества и о применении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

В материалы дела представлен отчет финансового управляющего о своей деятельности, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, ходатайство о выплате вознаграждения.

Исследовав материалы дела, суд считает, что основания для продления процедуры отсутствуют, а реализация имущества подлежит завершению по следующим основаниям.

Из отчета финансового управляющего следует, что дальнейшей возможности для расчетов с кредиторами ввиду отсутствия конкурсной массы, не имеется.

За период процедуры банкротства в конкурсную массу должника не поступали денежные средства, доход не превышал прожиточный минимум.

В третью очередь реестра требований кредиторов включены требования на общую сумму 330896 руб. 06 коп. Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Требования не удовлетворены в связи с отсутствием конкурсной массы.

В соответствии с ответами регистрирующих органов за должником зарегистрированное имущество отсутствует. Имущество, подлежащее реализации не выявлено. Иного имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, финансовым управляющим не выявлено (в том числе не усматривается оснований для оспаривания сделок должника, совершённых за период 3 года до принятия к производству заявления о признании должника банкротом). Признаки фиктивного и (или) преднамеренного банкротства должника также не выявлены.

Лица, участвующие в деле, не представили доказательств наличия конкурсной массы,

подлежащей реализации.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина, ввиду отсутствия конкурсной массы, не имеется.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

При этом суд полагает, что отсутствует необходимость продолжения реализации имущества гражданина по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Однако, доказательств наличия у должника нереализованного имущества, за счет продажи которого возможно удовлетворение требований кредиторов и погашение расходов по делу о банкротстве, доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

По смыслу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве по истечении установленного шестимесячного срока реализация имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

По итогам исследования и оценки документов представленных финансовым управляющим, суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество подлежащее реализации. Требования кредиторов не погашены в связи с недостаточностью имущества должника, доказательств вероятности обнаружения имущества должника, подлежащего реализации в ходе процедуры банкротства, материалы дела не содержат.

Исходя из этого, суд считает необходимым завершить реализацию имущества гражданина в отношении должника.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, при которых, не допускается освобождение гражданина от обязательств, в т.ч., если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Данные факты не установлены.

При этом следует отметить, что финансовый управляющий сделки, подлежащие обжалованию, не выявил, признаки фиктивного и преднамеренного банкротства не установил.

Таким образом, требования кредиторов остались непогашенными в связи с отсутствием (недостаточностью) у должника имущества и реальной возможности пополнения его конкурсной массы.

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении его ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве Должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением Должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Документов, свидетельствующих о том, что при возникновении или исполнении обязательства гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредиторам заведомо ложные сведения при получении кредитов и займов, скрыл или умышленно уничтожил имущество, материалы дела не содержат.

Применение реабилитационной процедуры освобождения гражданина от долгов предназначено для защиты прав тех физических лиц, которые оказались в сложной экономической ситуации по независящим от них обстоятельствам, и не может быть использовано в качестве механизма по освобождению должника от добровольно принятых на себя гражданином обязательств при заведомой его осведомленности о невозможности их исполнить, поскольку такое поведение следует квалифицировать как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите в силу положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу приведенных положений следует, что допущенное нарушение должно быть грубым или умышленным, прямо направленным на причинение вреда кредитору.

При таком положении и с учетом конкретных обстоятельств, у суда не имеется оснований для отказа в применении к должнику реабилитационной процедуры - освобождение от дальнейшего исполнения обязательства перед кредиторами, в связи с чем применяет правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Также с депозитного счета суда подлежат перечислению денежные средства по следующим основаниям.

С целью финансирования расходов по делу о банкротстве должник перечислил на депозитный счет Арбитражного суда Архангельской области 25 000 руб.

Очередность удовлетворения требований кредиторов установлена статьей 213.27 Закона о банкротстве, согласно которой вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Из абзаца 2 пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве следует, что к первой очереди удовлетворения требований по текущим платежам относятся судебные расходы по делу о банкротстве гражданина, вознаграждение финансовому управляющему, который был утвержден и исполнял свои обязанности в деле о банкротстве соответствующего должника.

Вознаграждение арбитражного управляющего является текущим и подлежит удовлетворению вне очереди, в соответствии с пунктом 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

На основании указанных норм Закона финансовому управляющему подлежат перечислению поступившие на депозитный счет суда 25 000 руб. Учитывая изложенные обстоятельства, реализация имущества гражданина подлежит завершению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Реализацию имущества гражданина, введенную в отношении Трапезникова Дмитрия Анатольевича завершить.

Освободить Трапезникова Дмитрия Анатольевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия установленные статьей 213.28 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Архангельской области в пользу финансового управляющего Зуева Максима Владимировича 25 000 руб. вознаграждения.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.А. Баранов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.04.2024 10:56:25

Кому выдана Баранов Иван Анатольевич