



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443001, г. Самара ул. Самарская, 203 Б, тел.: (846) 207-55-15  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июня 2024 года  
г. Самара

Дело № А55-153/2024

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Селиверстовой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Щанькиной А.С., рассмотрев в судебном заседании 17 июня 2024 года отчет финансового управляющего о ходе процедуры реализации имущества, ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина по делу о несостоятельности (банкротстве) Бамбуровой Марины Александровны, 09.12.1973 г.р., место рождения: гор. Куйбышев, ИНН 631927618740, СНИЛС 103-977-078-68, место регистрации: 443052, г. Самара, ул. Железной Дивизии, д.7, кв.146, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом,

## УСТАНОВИЛ:

Бамбурова Марина Александровна обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом), мотивируя данное заявление наличием задолженности перед кредиторами в размере 1 565 986,81 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2024 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, привлечен к участию в рассмотрении дела о банкротстве в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отдел опеки и попечительства Промышленного района.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.02.2024 Бамбурова Марина Александровна признана несостоятельной (банкротом). Введена в отношении должника процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев. Утвержден финансовым управляющим должника Зуев Максим Владимирович, член Союза «МЦАУ».

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсант» №30(7720) от 17.02.2024.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2024 произведена замена судьи Агеевой В.В., рассматривающей дело №А55-153/2024, на судью Селиверстову Н.А.

Финансовый управляющий представил в суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника; ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, а также о перечислении вознаграждения за процедуру реализации имущества должника в размере 25 000 руб. с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области (с приложением соответствующих банковских реквизитов). Относительно освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при реализации имущества гражданина, возражений не имеет.

Из представленных финансовым управляющим документов судом установлено отсутствие доказательств направления ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина в адрес кредиторов и должника.

В процессе судебного разбирательства от ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство (вх. от 03.05.2024) поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества на два месяца и обязанности финансового управляющего направить в адрес всех включенных в реестр кредиторов следующую информацию:

В отношении должника:

- информацию из органов ГИБДД России, содержащую сведения о наличии/отсутствии у должника в собственности транспортных средств, а также сведения о совершенных им сделках с транспортными средствами за последние 3 года;
- информацию из Росреестра, содержащую сведения о наличии/отсутствии у должника в собственности недвижимого имущества, а также сведения о совершенных им сделках с недвижимым имуществом за последние 3 года;
- информацию о текущем размере дохода должника; - Информацию о размере дохода должника за последние 3 года;
- информацию из органов ЗАГС о составе семьи должника за последние 3 года.

От финансового управляющего должника поступили доказательства направления ходатайства о завершении процедуры банкротства в адрес кредиторов, а также доказательства направления запрашиваемых документов в адрес ПАО «Совкомбанк».

Как следует из материалов дела, в ответ на ходатайство ПАО «Совкомбанк» (вх. от 30.05.2024) судом предоставлен кредитору доступ на ознакомление с материалами дела в электронном виде.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.05.2024 судебное заседание по рассмотрению отчета и ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника откладывалось в том числе с целью представления кредиторами письменной позиции по заявленным финансовым управляющим ходатайствам.

На дату настоящего судебного заседания какие-либо пояснения, ходатайства, возражения относительно заявленного финансовым управляющим ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина от ПАО «Совкомбанк» не поступили, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, суд полагает ходатайство финансового управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: сведения о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» и ЕФРСБ; сделаны запросы в регистрирующие органы о наличии/отсутствии имущества, зарегистрированного за должником; сформирован реестр требований кредиторов должника (на общую сумму 527 521,49 рублей).

Финансовым управляющим проведена инвентаризация имущества должника, в ходе которой у должника не выявлено имущество, подлежащее реализации.

Признаков фиктивного или преднамеренного банкротства финансовым управляющим не обнаружено.

В настоящее время имущество и денежные средства у должника отсутствуют, возможности для расчетов с кредитором в полном объеме не имеется.

Таким образом, финансовым управляющим проведены все мероприятия, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем суд полагает необходимым в удовлетворении ходатайства ПАО «Совкомбанк» о продлении срока реализации имущества гражданина отказать.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктами 42 и 43 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, в основу решения суда по вопросу об освобождении (не освобождении) должника от обязательств по результатам реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности его поведения по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и

ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2019 № 301-ЭС18-13818 целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

По смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе препятствием для дальнейшего освобождения от обязательств не является.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств не допускается, в частности, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления № 45).

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956).

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по

обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Вместе с тем, следует учитывать, что последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.), либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Прямых доказательств недобросовестного поведения должника в материалы дела лицами, участвующими в деле, не представлено.

При этом необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу. Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Дополнительная проверка предоставленной должником информации проводится в случае возникновения у кредитора сомнений в ее достоверности. Проведение мероприятий по проверке сведений о должнике зависит от волеизъявления банка, а принятие решение о выдаче кредита без проведения такой проверки составляет коммерческий риск банка.

Невнесение должником платежей по заключенному кредитному договору само по себе не является основанием для его неосвобождения от исполнения обязательств, ввиду того, что кредитором не доказано совершение должником умышленного, злого уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Материалами дела не подтверждается, что должник действовал незаконно, привлекался к административной и уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, за преднамеренное или фиктивное банкротство; злостно уклонилась от уплаты налогов и (или) сборов; скрывал своих кредиторов либо имущество от финансового управляющего и арбитражного суда, препятствовал деятельности финансового управляющего.

Принимая во внимание изложенное, в отсутствие доказательств недобросовестного поведения при получении кредитных средств, получение должником нескольких кредитов не свидетельствует о его недобросовестности и о том, что Сулейманова Р.Х.

умышленно наращивала кредиторскую задолженность для последующего обращения с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом) либо с иной противоправной целью.

Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Какие-либо возражения относительно завершения процедуры реализации имущества в отношении должника и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, от лиц, участвующих в деле, не поступили.

С учетом вышеизложенного суд считает необходимым завершить процедуру реализации имущества должника и освободить его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

По завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура, финансовому управляющему единовременно выплачивается фиксированная сумма вознаграждения, размер которой составляет двадцать пять тысяч рублей (п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей на момент введения процедуры банкротства в отношении должника).

Согласно п.9 ст.20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий. Так, в соответствии с п.17 ст.20.6 сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов (в редакции Закона о банкротстве, действовавшей на момент введения процедуры в отношении должника) размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Согласно п. 4 ст.213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Выплата суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

При обращении в арбитражный суд должник внес на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в сумме 25 000 руб. – вознаграждение финансовому управляющему.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, закреплено в пункте 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве. Возможность отказа в выплате вознаграждения арбитражному управляющему федеральным законом не предусмотрена.

С учетом изложенного, денежные средства в сумме 25 000 руб., внесенные должником на депозитный счет Арбитражного суда Самарской области на основании чека, следует перечислить финансовому управляющему по указанным им в заявлении реквизитам.

Руководствуясь статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Совкомбанк» о продлении срока реализации имущества гражданина отказать.

Завершить процедуру реализации имущества Бамбуровой Марины Александровны, 09.12.1973 г.р., место рождения: гор. Куйбышев, ИНН 631927618740, СНИЛС 103-977-078-68, место регистрации: 443052, г. Самара, ул. Железной Дивизии, д.7, кв.146.

Освободить Бамбурову Марину Александровну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить Зуеву Максиму Владимировичу вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000 (Двадцать пять тысяч) руб., внесенные должником (чеки-ордера от 13.10.2023, от 14.11.2023), в соответствии с банковскими реквизитами, указанными в заявлении получателя.

Полномочия финансового управляющего Зуева Максима Владимировича прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья \_\_\_\_\_ / Н.А. Селиверстова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.05.2024 5:28:31

Кому выдана Селиверстова Наталья Анатольевна